ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-02/23

в отношении адвоката

С.С.А.

г. Москва 29 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Тюмина А.С., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката С.С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.02.2023 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.С.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении, адвокат, не имея на то законных оснований, предъявила в Г. районный суд г. М. ордер и ознакомилась с материалами гражданского дела, в котором не являлась представителем ни одной из сторон.

К представлению приложено обращение ЖСК «Л.», копия решения Г. районного суда г. М. от 04.04.2017 г. по иску Л.Т.А., Г.Л.А., К.А.А. о признании отсутствующим права собственности ЖСК «Л.» на помещение, апелляционного определения от 02.11.2017 г., копия заявления адвоката от 15.06.2022 г. о выдаче дела для ознакомления (с отметкой, что ордер будет представлен при получении дела, отметка об ознакомлении 23.06.2022 г.), копия ордера адвоката.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что материалы гражданского дела были выданы ей на основании соглашения от 15.06.2022 г. с членом ЖСК «Л.» С.М.Н. и представленного ордера. Спор затрагивает интересы С.М.Н. Адвокат действительно не указала в ордере в чьих интересах она действует, поэтому представила суду копию соглашения. Выдача дел относится к компетенции суда и если бы у адвоката отсутствовали законные основания, то материалы гражданского дела ей бы не выдали. Заявление о том, что адвокат распространила материалы гражданского дела голословны.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- первой страницы паспорта С.М.Н.;

- соглашения, заключенного 15.06.2022 г. между С.М.Н. и адвокатом на представление интересов в суде «в связи с ознакомлением с материалами дела № Х/2018, которое затрагивает интересы заявителя как члена ЖСК «Л.» (вознаграждение: 0 рублей 0 копеек, «поскольку доверитель является малоимущим пенсионером»).

В АПМО поступило дополнительное письмо ЖСК «Л.», в котором сообщается, что адвокат пытается заключить соглашение с кем-либо из членов ЖСК «задним числом», а С.М.Н. не является членом ЖСК «Л.».

В заседании Комиссии адвокат пояснила, что её ознакомление с материалами гражданского дела не повлекло негативных последствий, никаких сведений она не распространяла. Поэтому даже если в её действиях усматривается дисциплинарный проступок, то он носит малозначительный характер. Решение об оказании юридической помощи бесплатно она приняла самостоятельно, как адвокат, осуществляющий деятельность в адвокатском кабинете.

По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии следующих документов:

- справки ЖСК «Л.» от 09.10.2008 г. о том, что С.М.Н. является членом данного кооператива;

- справки ЖСК «Л.» от 24.05.1990 г. о том, что С.М.Н. является членом данного кооператива;

- копии от 06.11.2008 г. протокола № 3 Общего собрания ЖСК «Л.» от 02.02.1972 г. о принятии С.М.Н. в члены ЖСК «Л.».

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив доводы представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности. Согласно п. 2 ст. 5 КПЭА, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Факт ознакомления адвоката с материалами гражданского дела по иску Л.Т.А., Г.Л.А., К.А.А. к ЖСК «Л.» о признании зарегистрированного права отсутствующим, рассмотренному Г. районным судом г. М. 04.04.2017 г., подтверждается письменными и устными объяснениями адвоката, а также заявлением адвоката о выдаче дела для ознакомления от 15.06.2022 г.

При этом адвокат не отрицает, что не являлась представителем кого-либо из сторон, участвующих в вышеуказанном деле. Таким образом, правовые основания для ознакомления с материалами гражданского дела у адвоката отсутствовали.

Комиссия отдельно отмечает, что критически относится к доводу адвоката о том, что она действовала в интересах С.М.Н., поскольку в ордере, представленном адвокатом в суд для ознакомления с материалами дела, отсутствует указание о том, в чьих интересах она действует.

Кроме того, довод адвоката о том, что она оказывала С.М.Н. юридическую помощь бесплатно не только не опровергает, а напротив подтверждает довод представления 1-го Вице-президента АПМО об отсутствии у адвоката правовых оснований для ознакомления с материалами гражданского дела. Согласно п. 3 ст. 18 ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ», организация участия адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в субъекте РФ осуществляется адвокатской палатой субъекта РФ. Адвокат подтвердила, что она не состоит в списках адвокатов г. М., оказывающих юридическую помощь бесплатно. Поручение Совета АПМО на оказание юридической помощи С.М.Н. адвокату не выдавалось, равно как и отсутствуют документы, подтверждающие право данного лица на получение бесплатной юридической помощи.

Поэтому Комиссия считает, что доводы адвоката не основаны на законе и направлены на придание её действиям легитимного характера. Доводы представления 1-го Вице-президента АПМО полностью подтверждены в заседании Комиссии.

Комиссия не оценивает утверждение адвоката о том, что она не распространяла сведения, полученные в результате ознакомления с материалами гражданского дела, поскольку такой довод в представлении 1-го Вице-президента АПМО отсутствует, а согласно п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в Комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката С.С.А. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат, не имея законных оснований, ознакомилась в Г. районном суде г. М. с материалами гражданского дела иску Л.Т.А., Г.Л.А., К.А.А. к ЖСК «Л.» о признании зарегистрированного права отсутствующим.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.